Spa Autovie Venete
24/01/2022 Atti/171

S.p.A. AUTOVIE VENETE

DETERMINA A CONTRARRE

comma 2, art. 32 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n.50 e s.m.i.

OGGETTO: SERVIZIO DI INGEGNERIA PER L'ESECUZIONE DI INDAGINI AD ALTO RENDIMENTO FINALIZZATE ALLA VALUTAZIONE DELLE CARATTERISTICHE FUNZIONALI E DI AMMALORAMENTO SUPERFICIALE SULLA TRATTA DELL'AUTOSTRADA A4 DAL KM 407+446 AL 425+976 – 1° LOTTO DELLA 3° CORSIA.

Impegno di spesa n. 331/22 dd.21/01/2022

PREMESSO CHE

- S.p.A. Autovie Venete, con deposito dd.16.07.2021, ha promosso presso il Tribunale di Trieste un Accertamento Tecnico Preventivo (ATP) nei confronti delle Imprese che hanno realizzato i lavori di allargamento della 3° Corsia – 1° Lotto dell'autostrada A4 dal km 407+446 al 425+976 (WeBuild S.p.A., Impresa di Costruzioni Ing. e. Mantovani SpA in concord. prev., Kostruttiva SCPA in concord. prev., Impresa SO.CO.STRA.MO SRL in concord. prev., Impresa Carron cav. Angelo SpA, LA QUADO SCARL in liquid.) e della Generali Italia SpA, società con cui è stata sottoscritta l'indennità decennale postuma ex art.129 comma 2 del D.Lgs.163/06 e s.m.i.;
- Il giudice incaricato del Tribunale di Trieste, dott.sa Anna Lucia Fanelli, con vertenza R.G. 1954/2021, ha disposto l'avvio dell'ATP e nominato quale Consulente Tecnico d'Ufficio (CTU) l'ing. Giulio Gregori;
- S.p.A. Autovie Venete, con nota d'incarico dd.30.07.2021 prot.U/27807, ha nominato quale proprio Consulente Tecnico di Parte (CTP) l'ing. Corrado Accardo;
- Al fine di ottenere un rilievo oggettivo ed accurato degli ammaloramenti oggetto d'indagine il CTP della Società, ing. Accardo, ha suggerito alle parti l'utilizzo della tecnologia denominata Multi Functionale Vehicle (MFV) e trasmesso il preventivo della Società M.C.P. Marradi Consulting Partners che offriva il rilevo per un importo pari ad Euro 19.950,00 (Euro diciannovemilanovecentocinquanta/00);
- Il CTU del Tribunale, ing. Gregori, ha risposto al suggerimento del CTP della Società, posta certificata dd.17.01.2022 prot.E/001312, con una serie di specifiche ed integrazioni:
  - l'indagine è urgente e deve, pertanto, essere effettuata in tempi che consentano la redazione del report entro il mese di febbraio p.v.;
  - è auspicabile, al fine di comprendere se le fenomenologie riscontrate nei sopralluoghi siano in fase di evoluzione o meno, ripetere a distanza, indicativamente sei mesi, il medesimo rilievo;
  - in funzione di quanto sopra, chiedere alla Società M.C.P. Marradi Consulting Partners un preventivo per la ripetizione del monitoraggio a distanza;
- la Società M.C.P. Marradi Consulting Partners ha trasmesso, all'indirizzo del CTP ing. Accardo (nota dd.17.01.2021 prot.E/001314), un nuovo preventivo, dell'importo di Euro 19.500,00 (Euro

diciannovemilacinquecento/00), per l'esecuzione del rilievo sull'intera tratta (quattro corsie di entrambe le carreggiate) indicando tempi di esecuzione compatibili con le richieste del CTU;

- la medesima Società M.C.P. Marradi Consulting Partners ha trasmesso, all'indirizzo del CTP ing. Accardo (nota dd.17.01.2021 prot.E/001315), un secondo preventivo, dell'importo di Euro 19.000,00 (Euro diciannovemila/00), per l'esecuzione di un secondo rilievo sull'intera tratta (quattro corsie di entrambe le carreggiate) compresa l'elaborazione del relativo confronto;
- la durata del servizio, per entrambe le campagne di rilievo, è fissata in 40 giorni naturali e consecutivi, decorrenti dall'accettazione dell'ordine da parte dell'operatore economico per il primo monitoraggio e dalla successiva richiesta della Società S.p.A. Autovie Venete per il secondo monitoraggio;
- per quanto manifestato dal CTU, è richiesto l'avvio dell'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, nelle more della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo;
- l'importo del servizio complessivo, primo e secondo rilievo, è pari ad Euro 38.500,00 (Euro trentottomilacinquecento/00) al netto dell'I.V.A.;
- il servizio rientra nell'ambito di competenza dell'Unità Organizzativa NL4 Manutenzione Rete;
- il servizio in oggetto non rientra in alcuna categoria dell'elenco fornitori della Società;
- è stato emesso l'Impegno di Spesa n. 331/22 per un importo Euro 38.500,00 (Euro trentottomilacinquecento/00)al netto dell'I.V.A;
- si rende quindi necessario procedere all'individuazione dell'operatore economico a cui affidare il servizio di ingegneria in oggetto;

CONSIDERATO CHE

- il Responsabile Unico del Procedimento è l'ing. Paolo Perco, giusta delibera del Consiglio di Amministrazione di data 3 settembre 2021, giusta procura speciale rep. 6486 racc. 4361 di data 9 settembre 2021 del Notaio Tomaso Giordano di Trieste con decorrenza 1 ottobre 2021;
- il Direttore dell'Esecuzione del Contratto è l'ing. Corrado Accardo, Responsabile dell'Unità Organizzativa NL4 Manutenzione Rete così come previsto dall'Ordine di Servizio n.43 prot. Int/4843 del 23.12.2016;
- l'operatore economico M.C.P. Marradi Consulting Partners di Castelfiorentino (FI) ha offerto un ribasso pari al 20,34% per il primo rilievo e del 29,58% per il secondo rilievo (cfr. note prot. E/1314 e E/1315 dd.17.01.2022) oltre ad aver garantito tempi d'intervento e di restituzione del rilievo in linea con le richieste del CTU;
- il Responsabile Unico del Procedimento, considerate le richieste del CTU, quale rappresentante del Tribunale di Trieste, ed a fronte della oggettiva convenienza tecnico-economica per la Stazione Appaltante, intende procedere mediante affidamento diretto ai sensi dell'art.1, comma 2, lettera a) del D.L. n. 76/2020 convertito con L. n. 120/2020, come modificato dal D.L. n. 77/2021 convertito con L. n. 108/2021, e del comma 4, dell'art. 7 del regolamento per le procedure di affidamento sotto soglia (O.d.S. n. 21/2020 prot. Int/1963 dd. 29.07.2020) all'Operatore Economico M.C.P. Marradi Consulting Partners di Castelfiorentino (FI);

- il Responsabile Unico del Procedimento intende avvalersi dell'avvio dell'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, nelle more della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo;
- gli elementi essenziali del contratto sono individuati nella nota allegata all'Impegno di spesa;

VISTO

- il D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. Codice dei Contratti, ed in particolare gli articoli 29, 30, 32 e 36;
- il D.L. n. 76/2020 convertito con L. n. 120/2020 ed in particolare l'art. 1, commi 1 e 2 lett. a);
- il D.L. n. 77/2021 convertito con L. n. 108/2021 ed in particolare l'art.51;
- il D.Lgs. n. 81/2008 e s.m.i. e, in particolare, dell'art. 26;
- la Legge n. 136/2010 e s.m.i. in materia di tracciabilità dei flussi finanziari e, in particolare, dell'art. 3;
- il regolamento sugli Appalti approvato dal Consiglio di Amministrazione della Società in data 24 luglio 2020 (O.d.S. n. 21/2020 prot. Int/1963 dd. 29.07.2020);
- il regolamento per le procedure di affidamento sotto soglia approvato dal Consiglio di Amministrazione della Società in data 24 luglio 2020 (O.d.S. n. 21/2020 prot. Int/1963 dd. 29.07.2020), per quanto applicabile nel rispetto del sopravenuto D.L. n. 76/2020 convertito con Legge n. 120/2020 come modificato dal D.L. n. 77/2021 convertito con L. n. 108/2021;
- la procura del 09/09/2021, rilasciata al dott. ing. Paolo Perco, Direttore della Direzione Tecnica giusta procura speciale rep. 6486 racc. 4361 di data 9 settembre 2021 del Notaio Tomaso Giordano di Trieste con decorrenza 1 ottobre 2021

RICORDATO CHE

- ai sensi di quanto disposto dall'art. 3 del Regolamento sugli Appalti approvato dal Consiglio di Amministrazione della Società in data 24 luglio 2020, in ragione della procura del 09/09/2021, il Direttore della Direzione Tecnica dott. ing. Paolo Perco svolge i compiti che il D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. attribuisce alla Stazione Appaltante;
- ai sensi di quanto disposto dall'art. 6 del Regolamento sugli Appalti approvato dal Consiglio di Amministrazione della Società in data 24 luglio 2020, compete alla Stazione Appaltante la determinazione a contrarre;

TUTTO CIO' PREMESSO, CONSIDERATO E RICORDATO

IL DIRETTORE DELLA DIREZIONE TECNICA

DETERMINA

- di avviare, per le motivazioni espresse in premessa, una procedura di affidamento diretto ai sensi dell'art.1, comma 2, lettera a) del D.L. n. 76/2020 convertito con L. n. 120/2020, come modificato dal D.L. n. 77/2021 *convertito con L. n. 108/2021* per l'acquisizione del servizio in oggetto;
- di affidare, ai sensi del comma 4, dell'art. 7 del regolamento per le procedure di affidamento sotto soglia della Società, il servizio in oggetto all'operatore economico M.C.P. Marradi Consulting Partners di Castelfiorentino (FI), considerata l'esplicita richiesta del CTU del Tribunale, i ribassi

offerti, le prescrizioni sui tempi di esecuzione e, non ultima, la competenza dell'operatore economico;

- di definire in Euro 38.500,00 (trentoottomilacinquecento/00) al netto dell'I.V.A l'importo dell'affidamento;
- di individuare la durata del servizio in 40 giorni naturali e consecutivi decorrenti dall'accettazione dell'ordine da parte dell'operatore economico per la prima campagna di monitoraggio ed in ulteriori 40gg dalla richiesta del DEC per la seconda campagna di monitoraggio;
- di avvalersi dell'avvio dell'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'articolo 32, comma 8, del decreto legislativo n. 50 del 2016, nelle more della verifica dei requisiti di cui all'articolo 80 del medesimo decreto legislativo;
- di confermare, quali elementi essenziali del contratto, quelli individuati nella nota allegata all'impegno di spesa che contestualmente è approvata e costituisce parte integrante del presente provvedimento;
- di demandare la pubblicazione degli atti relativi alla procedura di affidamento, ai sensi del comma 1, dell'art. 29 del D.L.gs 50/2016 e s.m.i., sul profilo della Società all'Unità Organizzativa "Procedure negoziate sotto soglia" della Direzione Legale e Appalti;
- di sospendere l'efficacia della presente determina sino all'avvenuto positivo processamento dell'I.d.S. n. 331/22 dd.21/01/2022 da parte della Direzione Amministrazione Finanza e Controllo.

Con la sottoscrizione della presente determina a contrarre il Responsabile Unico del Procedimento e la Stazione appaltante dichiarano che non sussiste un conflitto di interessi ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i. tra essi e l'operatore economico che è stato indicato.
Palmanova, 17 gennaio 2022.

Con la sottoscrizione della presente determina a contrarre il Direttore dell'Esecuzione del Contratto e la Stazione appaltante dichiarano che non sussiste un conflitto di interessi ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 50/2016 s.m.i. tra essi e l'operatore economico che è stato indicato.

IL DIRETTORE DELL'ESECUZIONE
DEL CONTRATTO
(dott. ing. Corrado Accardo)

DIREZIONE TECNICA
IL DIRETTORE
E RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
(dott. ing. Paolo Perco)

OPE/NL4/ca

Pubblicato sul profilo del Committente ai sensi dell'art. 29 D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. in data 30/03/2022